

Sandnes Ulf Toppfotball
v/styret

Sandnes, 12.05.2021

Ang. Sandnes Ulf Toppfotball – sak til årsmøte 27.05.2021

I forbindelse med at det innkalles til årsmøte i Sandnes Ulf Toppfotball ønsker undertegnede å ta opp noen tema knyttet til styret av klubben og gjennomføring av tidligere årsmøter i klubben.

Sandnes Ulf Toppfotball (SUT) er et idrettslag stiftet i 2019. Idrettslaget er underlagt Norges Idrettsforbunds regler og skal styres etter Norges Idrettsforbunds (NIF) egen lov supplert av idrettslagets egne regler i «Lov for Sandnes Ulf Toppfotball». Idrettslagets lov bygger NIFs lovnorm for idrettslag. Sandnes Ulf Toppfotball er i idrettslagsallianse med Sandnes Ulf (Bredde), men underlagt sin egen lov, har eget styre, drift og avholder eget årsmøte.

I januar 2021 tok jeg kontakt med idrettslaget og etterspurte en mulighet for å melde seg inn i idrettslaget. Det var da ikke mulig. Tilbakemeldingen var da at styrets leder var på saken. Senere tilbakemelding fra styrets leder var at ordningen med støttemedlemskap skulle være tema på årsmøtet senere samme år, som skulle holdes 22. april. Etter å ha etterspurt protokoll fra årsmøte fikk jeg en tilbakemelding om at støttemedlemsordningen faktisk var vedtatt i 2020, men ikke innført av styret. Årsmøtet ble da utsatt til 27.05.2021, slik at det skulle være mulig å for interesserte å melde seg inn i klubben.

Ut fra de opplysninger jeg har for hånd ser det ut som om styret i idrettslaget ikke lovlig valgt, at årsmøtet i 2020 ikke var vedtaksført, samt at styrets manglende innføring av støttemedlemsordning har forhindret en drift av idrettslaget i tråd med eget regelverk og formål. Videre fremstår det som om klubbens eget kontrollutvalg ikke har utført sine oppgaver i henhold til regelverket og sitt mandat.

I forbindelse med årsmøtet ønsker jeg derfor å redegjøre om regelverket og hvorfor jeg anser at det foreligger brudd på dette.

Regelverket

Det følger av SUTs lov § 1 (2) at arbeidet i klubben skal «(...)skal preges av frivillighet, demokrati, lojalitet og likeverd. All idrettslig aktivitet skal bygge på grunnverdier som idrettsglede, fellesskap, helse og ærlighet.»

Utøvelsen av demokrati i idrettslaget forutsetter at idrettslagets ledelse legger praktisk til rette for dette i form av tilgjengelige medlemsordninger. Medlemsdemokrati og medlemsdeltakelse er en kjerneverdi i all idrettsvirksomhet underlagt NIF og selv om Sandnes Ulf Toppfotball er skilt ut i et eget «elite-idrettslag», så er de fortsatt underlagt de samme prinsippene.

Medlemskap og valgbarhet

Det følger av SUTs lov § 3 (1) at «For at en person skal opptas i idrettslaget som medlem må vedkommende:

- a) Akseptere å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak.
- b) Ha gjort opp eventuelle økonomiske forpliktelser til idrettslaget og andre organisasjonsledd i NIF.

Medlemskap i idrettslaget er først gyldig fra den dag kontingent er betalt jf. SUTs lov § 3(3).

Medlemskap i idrettslaget er en forutsetning for å kunne stemme ved årsmøtet og være valgbar til organer valgt av årsmøtet sml. SUTs lov § 5 (1). Videre må man ha fylt 15 år i løpet av kalenderåret, vært medlem av idrettslaget i minst én måned og ha gjort opp sine økonomiske forpliktelser til idrettslaget.

Det følger da direkte av loven at det kun er medlemmer som oppfyller vilkårene over som kan stemme på årsmøtet. Videre er det kun medlemmer som kan være styremedlemmer eller medlemmer i andre organer valgt av årsmøtet (kontrollutvalg, valgkomité mv.)

Arbeidstakere i idrettslaget har ikke stemmerett på idrettslagets årsmøte, og er ikke valgbare til styret, råd, utvalg/komité mv. i idrettslaget, jf. § 6. Dette gjelder for øvrig arbeidstakere i et idrettslag i samme idrettslagsallianse. Dette ekskluderer bl.a. alle spillere på SUTs A-lag og de fleste som utfører lønnet arbeid i idrettslaget fra å stemme på årsmøtet og ha tillitsverv.

Før innføringen av støttemedlemskap i april 2021 var da realiteten at kun spillere på rekruttlaget og G16, som jeg forstår er en del av SUT, som hadde stemmerett på årsmøtet. Jeg er ikke kjent med andre medlemsordninger før den tid enn den for aktive medlemmer.

Årsmøtet

For at årsmøtet skal være vedtaksført, dvs. i stand til å avgjøre saker, må det møte et antall stemmeberettigede medlemmer som minst tilsvare antallet styremedlemmer iht. idrettslagets lov. Dette følger av NIFs lov § 2-17 (2). (Det er en feil i NIFs lovnorm § 14 (5), som er benyttet av SUT. Denne kan man se bort fra.)

Styret skal bestå av totalt 7 medlemmer og ett varamedlem jf. SUTs lov §6 pkt. 14(e). Styret består riktignok nå av 8 medlemmer, av ukjent årsak. Varamedlemmet telles ikke med i vurderingen av om årsmøtet er valgbart. Det må da altså være 7 stemmeberettigede medlemmer tilstede for at årsmøtet skal være vedtaksført. Personer som velges til styret eller andre organer må da også være medlemmer i idrettslaget.

Vurdering

Årsmøtets vedtaksførhet

Det følger av den vedlagte protokoll fra årsmøtet avholdt 27.05.2020 at følgende personer var tilstede:

«John Are Larsen (økonomisjef), Terje Hopen (styreleder), Bodil Skjørestad, Rasmus Møller, Normann Oftedal samt Eirik Gundegjerde.

Det møtte 13 medlemmer av klubben til årsmøtet inklusiv styret.»

Det møtte da 5 styremedlemmer. Det er noe uklart om «13 medlemmer av klubben til årsmøtet inklusiv styret» betyr 13 medlemmer + styret eller 8 medlemmer + styret. Det fremgår ikke av protokollen hvem de stemmeberettigede medlemmer var.

Som redegjort for over var det på dette tidspunkt ikke en støtte-medlemsordning i SUT og de stemmeberettigede medlemmene i klubben må da ha vært spillere på G16 og Rekruttlaget. Jeg tviler sterkt på at noen av disse spillerne møtte på årsmøtet

Ut fra protokollen er det umulig å konkludere om årsmøtet var vedtaksført. I protokollen fra ekstraordinært årsmøte i Sandnes Ulf 28.08.2019 hvor det ble vedtatt å etablere SUT, var det kontroll av de fremmøtte mot medlemsregister. En slik kontroll fremgår ikke av protokollen for årsmøtet 2020 og jeg tviler sterkt på at det har skjedd, da det neppe har møtt noen stemmeberettigede medlemmer av SUT.

Protokollen er signert av Inge Geir Stangeland og Sven Bollestad, så vidt meg bekjent var ikke disse medlemmer av SUT.

Mitt spørsmål til styret er da: Hvem var medlemmene som møtte på årsmøtet og var de stemmeberettigede?

Det er ikke dokumentert og lite sannsynlig at årsmøtet var vedtaksført i 2020. Alle vedtak og valg fattet av dette årsmøtet er da ugyldige sml. SUTs lov § 17 (1). Styret er da ikke gyldig valgt inn, budsjett ikke gyldig godkjent mv. Årsmøtet er idrettslagets høyeste organ og brudd på disse reglene er alvorlige og i strid med idrettslagets formål om å bygge sitt arbeid på demokrati.

Valgbarhet av styret

Som redegjort for over er det en forutsetning for tillitsverv valgt av årsmøtet at en er medlem i idrettslaget. Ettersom det ikke var andre medlemsordninger enn for aktive, stiller jeg spørsmål med om styremedlemmene var medlemmer i klubben og dermed valgbar jf. SUTs lov § 5. Så vidt meg bekjent er ingen av dem aktive i noen av SUTs lag.

Da styremedlemmene neppe var medlemmer i klubben var de heller ikke valgbar. Styret fremstår da som ugyldig valgt og sammensatt helt siden 2019.

Manglende gjennomføring av vedtak

Å etablere medlemsordninger i et idrettslag, for både aktive og støttespillere, er et grunnleggende fundament i drift av idrettslag. Å etablere en medlemsordning er en styreoppgave og utvidelse av ordningen til å omfatte ikke-aktive er ikke noe årsmøtet må behandle.

Det eksisterer en ordning for aktive medlemmer. Dette er ikke en sak som har vært behandlet på noe årsmøte, så styret må ha etablert en slik ordning på eget initiativ i forbindelse med stiftelsen av idrettslaget i 2019. De kunne da senere med letthet også ha utvidet ordningen uten å måtte behandle saken på årsmøtet.

Selv om det ikke var nødvendig med årsmøtebehandling ble det på årsmøtet i 2020 vedtatt en støttemedlemsordning. Til tross for dette ble denne ikke innført før i april 2021, etter at styreleder oppdaget at det allerede var vedtatt.

Det er styrets ansvar å iverksette årsmøtet og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak jf. § 20 (2) å gjennomføre de vedtak årsmøtet fatter. Styret har etter min vurdering med dette ikke oppfylt sin plikt før april 2021, drøyt halvannet år etter etableringen av idrettslaget.

Styret som sitter nå sitter består i all hovedsak av de samme som ble valgt ved etableringen av SUT. Flere av de har mange års erfaring fra styreverv i Sandnes Ulf før de også ble styremedlemmer i SUT. De har da lang erfaring med drift av idrettslag. Det er da uvisst hvorfor de ikke har etablert noe så grunnleggende som en åpen og tilgjengelig medlemsordning.

Ang. kontrollutvalget

SUTs Kontrollutvalg har som oppgave å bl.a. «Påse at idrettslagets virksomhet drives i samsvar med idrettslagets og overordnet organisasjonsledds regelverk og vedtak» jf. SUTs lov § 21 (1). I den forbindelse inngir de en beretning for årsmøtet.

Kontrollutvalget har i sine beretninger aldri påpekt de forhold jeg har redegjort for nå. Årsmøtets vedtak i 2020 om å etablere en støttemedlemsordning fremgår klart av protokollen. Allikevel har ikke kontrollutvalget kommentert dette i sin beretning til årsmøtet i 2021. Jeg ber kontrollutvalget om å redegjøre for sin vurdering av det som her fremkommer og hvorfor de ikke har problematisert eller oppdaget dette selv.

Konklusjon

Etter min vurdering foreligger det flere brudd på SUTs eget regelverk i hvordan SUT har vært driftet siden starten. Det er da snakk om svikt i en ikke ubetydelig klubb, med nær 40 millioner i omsetning.

Det betyr ikke at det ikke har blitt gjort mye bra arbeid i idrettslaget og jeg har forståelse for at det har vært tøft å åpne ny stadion under en pandemi. Samtidig er de feilene som har blitt gjort såpass åpenbare at de burde ha blitt rettet av styret på et tidligere tidspunkt.

Selv når elitesatsingen etableres som et eget idrettslag så er det fortsatt idrettens spilleregler som gjelder. Det er ikke snakk om et AS eid av aksjonærer, men et idrettslag «eid» av sine medlemmer.

Idrettslagets arbeid skal etter sin egen formålsbestemmelse «preges av frivillighet, demokrati, lojalitet og likeverd. All idrettslig aktivitet skal bygge på grunnverdier som idrettsglede, fellesskap, helse og ærlighet.» Slikt arbeid tuftes på demokratiet som utøves på årsmøtet, hvor medlemmene får sin mulighet til å påvirke og delta i idrettslaget ved å gi sin stemme og ved å komme med sine forslag.

Sandnes Ulf sin visjon er summert opp i ordene «Folkelig», «Ambisiøs» og «Redelig». De påpekte forholdene er ikke i tråd med denne visjonen. Idrettslaget har et uttalt ønske om engasjement fra befolkningen, frivillighet, interesse for sporten og liv på tribunen. Ved å fremme demokrati i klubben skaper man en følelse av eierskap hos medlemmene og befolkningen i Sandnes. Kun ved å oppfordre til deltakelse og medlemskap i klubben og ved å ha åpne prosesser kan man oppnå man dette.

Når styret ikke har etablert en åpen og tilgjengelig medlemsordning hindrer de utøvelsen av et reelt idrettsdemokrati. Når styret selv ikke følger årsmøtets vedtak oppfyller de ikke sitt ansvar etter loven. Når årsmøtet ikke blir avholdt etter loven er man i strid med de grunnleggende styringsprinsippene for idrett i Norge. Det kan nok være behagelig å styre med de man selv velger og etter sitt eget for godtbeholdende. Samtidig bidrar man da til å ekskludere mange utenforstående som ønsker å engasjere seg og bidra. Manglende åpenhet bidrar til et inntrykk av at beslutningene tas i lukkede rom.

SUT er i en unik posisjon, med en ny attraktiv stadion og en by med en ung befolkning. Jeg oppfordrer styret til å promotere demokratiet og invitere aktivt til deltakelse. Jeg ber på denne bakgrunn om en redegjørelse fra styret på hvordan de ser på de forhold jeg når har påpekt.

Med vennlig hilsen

Brage Nordgård

Medlem